

Reactie van het Register Belastingadviseurs (hierna: 'RB') op de internetconsultatie Besluit verduidelijking beoordeling arbeidsrelaties

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	2
2	Algemeen.....	2
3	Artikel 1	3
4	Bindende beoordeling arbeidsrelatie	4
5	Conclusie	5

1 Inleiding

Het RB heeft met belangstelling kennisgenomen van het door u voorgelegde conceptbesluit houdende nadere regels over de beoordeling of sprake¹ is van arbeid verrichten in dienst van een werkgever als bedoeld in artikel 610, lid 1, van Boek 7 Burgerlijk Wetboek (Besluit verduidelijking beoordeling arbeidsrelaties, hierna genoemd 'Besluit'). Graag veroorlooft het RB zich daarop te reflecteren en met u zijn bemerkingen ter zake te delen. Het RB zal daarbij hierna de indeling van het conceptbeleidsbesluit inclusief de betiteling van de (sub)paragrafen aanhouden.

Vooraf merkt het RB op dat dit besluit gaat over de uitleg van artikel 610 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: 'BW 7:610'). Hoewel dit besluit wordt genomen namens de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, is dit besluit tevens van groot belang voor de fiscale praktijk. Om die reden geeft het RB graag in overweging dit besluit mede te doen ondertekenen door de Staatssecretaris van Financiën, zodat juist ook voor de fiscaliteit duidelijk is dat dit Besluit als relevant afwegingskader geldt.

2 Algemeen

Uit de toelichting begrijpt het RB dat zowel artikel 1 als artikel 2 van het Besluit een in beginsel limitatieve opsomming geven van de elementen die in ogenschouw genomen worden bij de beoordeling van:

- (i) de werkinhoudelijke of organisatorische sturing (een W-factor) en
- (ii) het verrichten van arbeid voor eigen rekening en risico (een Z-factor).

Artikel 3 biedt een beperkte mogelijkheid nog andere omstandigheden dan genoemd in artikel 1 en 2 te betrekken. Het moet dan kennelijk gaan om omstandigheden die onvoorzien waren.

Waar bij artikel 2 nog duidelijk is dat hiermee invulling gegeven wordt aan de Deliveroo gezichtspunten 8 en 9 zoals genoemd op pagina 11 van de toelichting op het Besluit, is dat

[1 Internetconsultatie Besluit verduidelijking beoordeling arbeidsrelaties](#)

ten aanzien van artikel 1 minder duidelijk. In die context treft u hieronder ons commentaar aan op artikel 1.

3 Artikel 1

Onder de letters a en b staat het volgende:

“Er is slechts sprake van werkinhoudelijke of organisatorische sturing door de werkgever als bedoeld in artikel 610, lid 2, aanhef en onderdeel a, van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek indien:

- a. de werkgever bevoegd is om aanwijzingen en instructies te geven over de wijze waarop de werknemer de werkzaamheden moet uitvoeren en de werknemer deze moet opvolgen;*
- b. de werkgever de mogelijkheid heeft om de werkzaamheden van de werknemer te controleren en bevoegd is om op basis daarvan in te grijpen;”*

Onder een overeenkomst van opdracht heeft de opdrachtgever ook enige bevoegdheid tot het geven van instructies. De opdrachtnemer zal ook gehouden zijn deze op te volgen. Evenzo is een opdrachtgever gerechtigd tot controle van de werkzaamheden van een opdrachtnemer en kan aan de hand van een controle ingrijpen. Een eenvoudig voorbeeld hiervan is het volgende.

Een B.V. heeft het onderhoud van de tuin en overige groenvoorziening uitbesteed aan een tuinman. Partijen sluiten een overeenkomst van opdracht. Op basis daarvan is de tuinman gehouden het groenonderhoud binnen in de gebouwen zoveel als mogelijk buiten de kantoortijden te verrichten, het tuinonderhoud buiten mag tijdens kantooruren. De tuinman mag zich laten bijstaan of zich laten vervangen, mits het werk in overeenstemming gedaan wordt met voorgaande instructies en mits de vervanger de EU-nationaliteit heeft of beschikt over geldige verblijf- en tewerkstellingstitels. B.V. heeft het recht en de mogelijkheid om te controleren op naleving van deze afspraken en doet dit op gezette tijden. Bij niet naleving van deze afspraken, heeft B.V. de mogelijkheid in te grijpen.

Getoetst aan artikel 1 van het Besluit wordt voldaan aan de aldaar gestelde eisen. Is er daardoor sprake van werkinhoudelijke of organisatorische aansturing? En zo ja, voor welke van de negen 'Deliveroo-gezichtspunten' is dat van belang? Wellicht kan op dit punt (met een voorbeeld) nadere duidelijkheid worden gegeven.

Daarbij speelt dat, zoals in de toelichting op het Besluit genoemd, een opdrachtnemer alleen naar tijdig gegeven en verantwoorde aanwijzingen hoeft te luisteren, terwijl die tijdigheid bij een werknemer niet speelt. Mogelijk kan het onderscheid in de aanwijzingsbevoegdheid van de werkgever versus de werknemer in de tekst van het Besluit tot uitdrukking komen door aan letter a toe te voegen 'ongeacht of die aanwijzingen tijdig zijn verleend of verantwoord zijn'.

Waar bij een overeenkomst van opdracht resulterende in resultaatsverbintenis het veelal gemakkelijker is om deze van een arbeidsovereenkomst te onderscheiden, zijn er ook overeenkomsten van opdracht die geen resultaatsverbintenis, maar een inspanningsverbintenis opleveren, zoals in genoemd voorbeeld. Echter, ook in bijvoorbeeld de zorg, de zakelijke dienstverlening en de ICT komen dergelijke inspanningsverbintenissen veel voor. Zoals artikel 1 thans luidt, is de verduidelijking die het Besluit biedt bij de beoordeling van een overeenkomst met daarin een inspanningsverbintenis, minder groot.

4 Bindende beoordeling arbeidsrelatie

Binnen het RB overheerst het gevoel dat het onderscheid tussen een arbeidsovereenkomst en een overeenkomst van opdracht een glijdende schaal kent en het in veel gevallen lastig kan zijn een heldere scheidslijn aan te brengen. Om die reden pleit het RB voor onderstaande aanvulling op het besluit.

Het RB heeft in overweging om in de AmvB op te nemen dat bij twijfel Partijen de belastingdienst kunnen verzoeken om bij voor bezwaar vatbare beschikking een bindend standpunt in te nemen dat daarmee ook civielrechtelijke werking krijgt. Een dergelijk standpunt kan de belastingdienst worden gevraagd op grond van artikel 59 van de Wet Financiering Sociale Verzekeringen.

5 Conclusie

De conclusie van het RB is, dat de praktijk met dit besluit geholpen zal zijn maar dat met aanvulling op voornoemd punten, het Besluit een beduidend grotere bijdrage aan de in de praktijk zo gewenste rechtszekerheid kan leveren.

Den Haag, 13 oktober 2025

Deze reactie is opgesteld in samenwerking tussen de Commissie Loonheffingen en Bureau Vaktechniek van het Register Belastingadviseurs.