

## Reactie van het Register Belastingadviseurs (hierna: 'RB') op het wetsvoorstel Werkelijk rendement box 3

### Inhoudsopgave

|   |                                                                                      |    |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1 | Inleiding.....                                                                       | 2  |
| 2 | Is het wetsvoorstel Wet Werkelijk rendement box 3 Europeesrechtelijk houdbaar? ..... | 2  |
|   | 2.1 Vermogensaanwasbelasting .....                                                   | 2  |
|   | 2.2 Verschil in fiscale behandeling van direct vastgoed en indirect vastgoed .....   | 5  |
|   | 2.3 Vastgoedbijtelling .....                                                         | 6  |
| 3 | Doorschuiffaciliteiten .....                                                         | 7  |
| 4 | Step-up .....                                                                        | 7  |
| 5 | Heffingsvrij resultaat.....                                                          | 8  |
|   | 5.1 Voetvrijstelling € 1.800 jaarlijks niet geïndexeerd .....                        | 8  |
|   | 5.2 Samenloop ter voorkoming dubbele belasting en heffingsvrij resultaat.....        | 9  |
| 6 | Verliesverrekening.....                                                              | 9  |
|   | 6.1 Achterwaartse verliesverrekening .....                                           | 9  |
|   | 6.2 Doorschuiven van opgebouwde verliezen .....                                      | 9  |
| 7 | Box arbitrage.....                                                                   | 10 |
| 8 | Samenvatting .....                                                                   | 10 |

## 1 Inleiding

Het RB heeft met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3. Het RB is van mening dat inkomsten uit vermogen niet forfaitair belast moeten worden, maar op basis van het daadwerkelijk daaruit genoten rendement. Het sluit beter aan bij de draagkracht van de burger en zal door de meeste burgers daardoor als meer rechtvaardig worden ervaren.

Het RB juicht dan ook toe dat de wetgever met het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 een stapje verder is gegaan dan de recent aangenomen Wet tegenbewijsregeling box 3. Met name dat kostenafrek en verliesverrekening worden toegestaan en dat bepaalde vermogensbestanddelen op basis van vermogenswinstbelasting wordt belast. Het RB betreurt daarentegen dat de wetgever als hoofdregel voor de vermogensaanwasbelasting heeft gekozen. Toch heeft het RB de behoefte om op dit wetsvoorstel te reageren.

## 2 Is het wetsvoorstel Wet Werkelijk rendement box 3 Europeesrechtelijk houdbaar?

### 2.1 Vermogensaanwasbelasting

In de Memorie van Toelichting (MvT) gaat de wetgever uitgebreid in waarom het wetsvoorstel niet in strijd is met artikel 1 EP EVRM en artikel 14 EVRM. De wetgever verwijst hiermee naar de 6 juni-arresten van de Hoge Raad uit 2024. Het RB twijfelt of de Hoge Raad met de 6 juni-arresten expliciet bevestigd heeft dat de vermogensaanwasbelasting zoals voorgesteld in het wetsvoorstel EVRM-proof is. Met de 6 juni-arresten heeft de Hoge Raad met het bedoelde werkelijke rendement van het Kerstarrest zoveel mogelijk willen aansluiten bij het rendementsbegrip dat de wetgever voor ogen heeft gestaan bij de vormgeving van het forfaitaire stelsel in box 3. De Hoge Raad bevestigt in de 6 juni-arresten nogmaals wat de Hoge Raad in het kerstarrest al aangaf, namelijk dat het EVRM en het EP onder het forfaitaire stelsel van box 3 wordt geschonden als het forfaitair rendement hoger is dan het werkelijk behaalde rendement. De ongerealiseerde waardeveranderingen behoren ook tot het werkelijke rendement van de tegenbewijsregeling box 3. De Hoge Raad oordeelt dat dit voortvloeit uit het rendementsbegrip dat de wetgever voor ogen heeft gestaan bij de vormgeving van het forfaitaire stelsel in box 3. De Hoge Raad zorgt hiermee voor dat in de

tegenbewijsregeling box 3 bij wijze van spreken het forfaitaire rendement van de “appels” wordt vergeleken met het werkelijk rendement van de “appels”. Echter de belastingheffing op de ongerealiseerde waardeverandering, namelijk de vermogensaanwas, zal hierdoor nooit hoger worden dan het forfaitaire rendement van de “appels”. Met andere woorden, in de tegenbewijsregeling box 3 wordt de belastingheffing op de vermogensaanwas afgetopt door het forfait. Dit is het groot verschil met de belastingheffing op basis van vermogensaanwas in het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3.

De Hoge Raad heeft in zijn arrest van 2 juli 2021 (ECLI:NL:HR:2021:1047) geoordeeld dat: *“In het algemeen kan immers worden aangenomen dat de wetgever met een belasting naar inkomen geen heffing beoogt waardoor de belastingplichtige op zijn vermogen moet interen om de verschuldigde belasting te kunnen voldoen.”* Het RB is van mening dat deze zinsnede haaks staat op systematiek van een belastingheffing op basis van vermogensaanwas. Een belastingheffing op basis van vermogensaanwas houdt per definitie in dat vermogen verkocht moet worden om de belastingheffing op de ongerealiseerde waardeinstijgingen te voldoen. De door de wetgever voorgestelde rentedragende betalingsregeling vindt het RB geen juiste oplossing, omdat de wetgever hiermee beleggen op basis van het aangaan van schulden stimuleert! Het onderstaande voorbeeld illustreert waarom de huidige voorgestelde belastingheffing op vermogensaanwas tot interen van vermogen en tot andere bizarre uitkomsten leidt.

*Belastingplichtige heeft aan het begin van 2028 een beleggingsportefeuille (welke bestaat uit ETF-fondsen (acc) en crypto) ter waarde van € 125.000. Daarnaast heeft de belastingplichtige aan het begin van 2028 een spaarbuffer (volgens de NIBUD normen) van € 25.000, welke de belastingplichtige op een spaarrekening heeft staan. Gedurende het jaar 2028 stijgt de beleggingsportefeuille in waarde naar € 260.000. De Belastingplichtige ontvangt gedurende het jaar 2028 geen dividend, omdat de ETF-fondsen deze niet uitkeren en crypto keert sowieso geen dividend of iets dergelijks uit. Verder ontvangt de belastingplichtige in 2028 een rente van € 500.*

*Over het belastingjaar 2028 behaalt belastingplichtige een belast voordeel in box 3 van € 135.500 (bestaande uit een ongerealiseerde waardestijging van € 135.000 en renteopbrengst van € 500.) Dit belast voordeel wordt verminderd met het heffingsvrij resultaat van € 1.800, zodat er een belastbaar resultaat in box 3 is van € 133.700. Hierover is 36% inkomstenbelasting verschuldigd, ofwel € 48.132. In de loop van 2029 doet de belastingplichtige aangifte over 2028 en in de loop van 2029 ontvangt de belastingplichtige een aanslag van € 48.132. Om deze belastingschuld te voldoen, moet de belastingplichtige een deel van de beleggingsportefeuille verkopen en/of de spaarbuffer gebruiken om de belastingschuld in 2029 te kunnen betalen.*

*Echter het kan nog erger als de beleggingsportefeuille van € 260.000 in de loop van 2029 extreem in waarde daalt. Bijvoorbeeld naar een bedrag van € 125.000 (de oorspronkelijke waarde aan het begin van 2028). Om de belastingschuld van 2028 te betalen en spaarbuffer te behouden, verkoopt de belastingplichtige een deel van beleggingsportefeuille, zodat deze aan het 2029 € 76.868 bedraagt. Verder ontvangt de belastingplichtige in 2029 een rente van € 500. Over 2029 bedraagt het verlies in box 3 € 134.500 negatief (ongerealiseerd verlies van 135.000 minus een renteopbrengst van € 500). Echter doordat verliezen niet met oude belastingjaren en alleen maar met toekomstige belastingjaren verrekenbaar zijn, is de belastingplichtige door de belastingheffing op ongerealiseerde winsten ingeteerd op zijn vermogen. Dit had voor een groot deel kunnen worden voorkomen door achterwaartse verliesverrekening of het stelsel van vermogenswinstbelasting in plaats van vermogensaanwasbelasting.*

Het bovenstaande voorbeeld, welke zomaar in de praktijk kan plaatsvinden, legt de kwetsbaarheid van belastingheffing op vermogensaanwas pijnlijk bloot. Het RB vraagt zich af of als de belastingplichtige uit bovenstaande voorbeeld gaat procederen over de jaren 2028 en 2029, de Hoge Raad belastingheffing op vermogensaanwas blijft toestaan en niet alsnog in strijd met het EVRM acht! Het RB is daarom een groot voorstander van belastingheffing op inkomsten uit vermogen op basis van vermogenswinstbelasting (belastingheffing bij realisatie) en niet op basis van vermogensaanwasbelasting (belastingheffing over ongerealiseerde winsten).

Het RB erkent weliswaar dat vermogensaanwas op zich als draagkracht vermeerderende factor geldt, maar acht heffing bij realisatie beter. Dat de vermogenswinstbelasting economisch verstorend werkt, een argument dat het kabinet ziet voor de vermogenswinstbelasting, betwijfelt het RB. Een belegger laat zich primair leiden door factoren die leiden tot een hoger rendement op zijn gehele portefeuille. Als een belegger door verkoop van effecten A en terugkoop van effecten B een hoger rendement kan realiseren, laat hij zich niet weerhouden door tussentijdse belastingheffing over een 'boekwinst' op de effecten A. Net zomin als hij zich laat leiden door verkoopkosten voor effecten A en aankoopkosten van effecten B. Hij verwacht door de vervanging van effecten A door effecten B totaal op een hoger netto rendement uit te komen. Het tegenargument dat lang gegevens moeten worden aangehouden, snijdt ook geen hout naar mening van het RB. Jaarlijks kan met een gemiddelde aankoopprijs worden gerekend.

Het RB maakt zich vooral zorgen over het jaarlijks moeten bepalen van waarden bij een vermogensaanwasbelasting. Denk daarbij aan werknemersparticipaties (met een belang van minder dan 5%), intellectuele eigendom, vorderingen en schulden met een vaste rente en andere vermogensbestanddelen waarvan de waarde in de praktijk voor burgers lastig te bepalen is. Bij een systeem van vermogenswinstbelasting speelt de noodzaak van deze tussentijdse waardering niet.

## **2.2 Verschil in fiscale behandeling van direct vastgoed en indirect vastgoed**

Een belegger die in vastgoed wil gaan beleggen, heeft op dit moment de keuze of hij dit rechtstreeks in vastgoed gaat doen of door middel van beursgenoteerde vastgoedfondsen. De wetgever behandelt deze vermogenscategorieën in het wetsvoorstel verschillend. Vastgoed is uitgezonderd van de hoofdregel en de waardeinstijgingen worden pas belast op het moment van realisatie. Beursgenoteerde vastgoedfondsen worden belast volgens de hoofdregel en dit betekent dat ongerealiseerde waardeinstijgingen van de participaties in het vastgoedfonds elk belastingjaar wordt belast op basis van vermogensaanwasbelasting. Het RB ziet hier een mogelijk risico van discriminatie, namelijk gelijke gevallen worden fiscaal ongelijk behandeld.

## 2.3 Vastgoedbijtelling

Net als in de tegenbewijsregeling box 3 gaat de wetgever uit dat bij eigen gebruik van onroerende zaken uitsluitend het beleggingsaspect doorslaggevend is. Dit houdt volgens het RB in het bestedingsaspect volledig wordt genegeerd. Zeker als het eigen gebruik wordt gebaseerd op hele ruime uitleg, waarbij het daadwerkelijk eigen gebruik (bestedingsaspect) wordt genegeerd. Als de onroerende zaak leegstaat, omdat de eigenaar de onroerende zaak niet gebruikt maar ook niet verhuurt, dient de vastgoedbijtelling van 3,35% evenzeer te worden toegepast. Dit past niet in de belevingswereld van de belastingplichtige. De belastingplichtige begrijpt wel dat het daadwerkelijk eigen gebruik van onroerende zaak tot een financiële besparing bij de belastingplichtige leidt en dat deze besparing fiscaal belast moet worden. Echter om de belastingplichtige ook te belasten voor de dagen dat de onroerende zaak leegstaat, begrijpt de burger niet. Hiermee gaat de wetgever op de stoel van de belastingplichtige zitten en dwingt de belastingplichtige bij leegstand om de onroerende zaak te verhuren (inmenging).

Doordat de wetgever met de vastgoedbijtelling geen rekening houdt met het bestedingsaspect ontstaat per definitie een te hoge forfaitaire bijtelling. Dat maakt de vastgoedbijtelling juridisch kwetsbaar (het forfait benadert immers niet de werkelijkheid). Zowel in het Kerstarrest alsmede in de 6-juni arresten heeft de Hoge Raad heel duidelijk gemaakt dat een forfait de werkelijkheid moet benaderen en niet moet leiden tot discriminatie. Het RB voorziet namelijk bij de huidige invulling van vastgoedbijtelling en de reikte wanneer deze van toepassing is, gevallen van discriminatie. Bijvoorbeeld een belastingplichtige die een tweede woning aan zee gekocht heeft en de meivakantie, de zomervakantie en wellicht de kerstvakantie gebruikt maakt van deze tweede woning. De rest van het jaar staat de tweede woning leeg. De wetgever is van mening dat de woning volledig door de belastingplichtige gebruikt wordt en berekent de vastgoedbijtelling voor een heel jaar door. Een andere belastingplichtige maakt van eenzelfde soort tweede woning naast de meivakantie, de zomervakantie, wellicht de kerstvakantie ook heel veel weekenden en andere maanden door. Ook gebruikt deze belastingplichtige de tweede woning daadwerkelijk meer dan de eerdere belastingplichtige, maar ook deze belastingplichtige krijgt dezelfde vastgoedbijtelling. Dit vormt volgens het RB het bewijs dat ongelijke gevallen met de vastgoedbijtelling gelijk wordt behandeld. Het RB vraagt zich serieus af of de voorgestelde vastgoedbijtelling zonder rekening te houden met het daadwerkelijk bestedingsaspect de

toets van artikel 1 EP en artikel 14 EVRM kan doorstaan. Het RB raadt de wetgever aan om het daadwerkelijk eigen gebruik te belasten en rekening te houden met het bestedingsaspect.

Het kan niet zo zijn dat een burger met een vakantiewoning van bijvoorbeeld € 500.000 die daar maar één weekendje gebruik van maakt, wordt getroffen voor dat privégebruik met een belastingheffing van 36% over 3,35% over € 500.000, ofwel € 6.390. Dat heeft niets van doen met een heffing over het 'werkelijk rendement', die heffing is disproportioneel ten opzichte van het werkelijk gebruik.

### 3 Doorschuiffaciliteiten

Bij de bepaling van het totaalinkomen in box 3 zijn geen doorschuiffaciliteiten opgenomen, die onder andere in de IB-winstsfeer wel gelden. Denk aan doorschuiven bij:

- overlijden;
- inbrengen in en verdeling van een huwelijksgoederengemeenschap.

Dit, terwijl overlijden en inbrengen in of verdelen van een huwelijksgoederengemeenschap in de box 3-heffing vanaf 2028 wel als fictieve vervreemdingsmomenten worden aangemerkt. Bij een vererving van bijvoorbeeld onroerende zaken komen geen liquide middelen vrij om de belastingheffing te kunnen betalen. Dit kan volgens het RB tot ernstige liquiditeitsproblemen, terwijl de vermogensbestanddelen niet of lastig liquide te maken zijn. Het RB verzoekt om doorschuifbepalingen op te nemen voor gevallen waarbij sprake is van een onbedoelde vervreemding, zoals bij een erfrechtelijke verkrijging of inbreng in of ontbinding van een huwelijksgemeenschap.

### 4 Step-up

Voor onroerende zaken en de aandelen in startende ondernemingen geldt vanaf 1 januari 2028 het systeem van vermogenswinstbelasting. Op basis van overgangsrecht worden onroerende zaken en de aandelen in startende ondernemingen per 1 januari 2028 gewaardeerd op de waarde in het economische verkeer. Echter voor woningen wordt een uitzondering gemaakt, de woning wordt niet gewaardeerd op waarde in het economische verkeer, maar verplicht op de WOZ-waarde belastingjaar 2029 (waardepeildatum 1 januari

2028). Doordat voor woningen de WOZ-waarde voor de step-up verplicht is, zal dit volgens het RB tot merkwaardige bezwaarschrift bij de gemeenten leiden. Als in de ogen van de belastingplichtige de WOZ-waarde voor het belastingjaar 2029 te laag is gewaardeerd, zullen naar verwachting van het RB, vele belastingplichtigen om een hogere WOZ-waarde of wellicht om een te hoge WOZ-waarde gaan vragen. De gemeenten zullen dit soort bezwaren naar alle waarschijnlijkheid direct volgen, omdat dit tot hogere opbrengsten gemeentebelasting en waterschapsbelasting leidt. En wellicht een aantal jaar later gaat dezelfde belastingplichtige c.q. de nieuwe eigenaar van de woning in bezwaar tegen de “te hoge” WOZ-waarde, waarna de gemeente de WOZ-waarde zal verlagen. Echter de belastingplichtige heeft door deze handelwijze wel een hoge beginwaarde bedongen voor box 3 en hoeft daardoor in de toekomst minder belastingheffing te betalen. Het RB vraagt zich of dit de bedoeling van de wetgever is. Het RB raadt de wetgever aan om de verplichtstelling van de WOZ-waarde voor woningen los te laten, althans de mogelijkheid van tegenbewijs te bieden als de waarde in het economische verkeer hoger is.

## **5 Heffingsvrij resultaat**

### **5.1 Voetvrijstelling € 1.800 jaarlijks niet geïndexeerd**

In het huidige forfaitaire box 3-stelsel heeft de wetgever een heffingvrij vermogen per belastingplichtige geïntroduceerd. Het heffingvrij vermogen is vanaf 2001 elk jaar geïndexeerd. De vervanger van het heffingvrij vermogen in het wetsvoorstel is het heffingsvrij resultaat van € 1.800. Echter de wetgever wil – vanwege budgettaire redenen – tot verbazing van het RB het heffingsvrij resultaat niet jaarlijks indexeren. Het heffingsvrij resultaat is het enige bedrag in het wetsvoorstel dat ervoor zorgt dat inflatiewinsten voor een klein deel niet wordt belast. Het RB vindt het dan zeer kwalijk om het heffingsvrij resultaat dan ook niet te indexeren. Het RB roept de wetgever op om het heffingsvrij resultaat wel jaarlijks te indexeren.

Daarnaast is een heffingvrij resultaat van € 1.800 in verhouding tot een heffingvrij vermogen van € 57.684 per persoon karig. Dat zou neerkomen op een gemiddeld rendement van 3,1%, terwijl het rendement op overige bezittingen in 2025 5,88% bedraagt. Dat zou betekenen dat voor spaarders een relatief hogere vrijstelling gaat gelden maar voor beleggers een aanzienlijk kleinere vrijstelling. Meer beleggers gaan daardoor met box 3 te maken krijgen.

## **5.2 Samenloop ter voorkoming dubbele belasting en heffingsvrij resultaat**

In het wetsvoorstel schrijft de wetgever in de MvT dat de wetgever nog een keuze moet maken over de toedeling van het heffingsvrije resultaat aan binnenlands en buitenlands inkomen uit sparen en beleggen. De keuze hieromtrent zal de wetgever kenbaar maken in een nieuw besluit ter voorkoming van dubbele belasting. Dit vindt het RB een opmerkelijke werkwijze. In de wet tegenbewijsregeling box 3 kon de wetgever al wel de gevolgen van de ter voorkoming van dubbele belasting bij de bepaling van het werkelijk rendement beschrijven in de MvT, maar voor het huidige voorstel kan de wetgever dit niet. Het RB roept de wetgever op om gevolgen van de toedeling van het heffingsvrije resultaat aan binnenlands en buitenlands inkomen uit sparen en beleggen tijdens de behandeling in de Tweede Kamer kenbaar te maken en te illustreren met voorbeelden, zodat de Tweede Kamer en de fiscale praktijk precies weet hoe dit in de praktijk gaat werken.

## **6 Verliesverrekening**

### **6.1 Achterwaartse verliesverrekening**

In het wetsvoorstel heeft de wetgever ten aanzien van de verliesverrekening gekozen om verliezen (gelukkig) onbeperkt met toekomstige winst box 3 te verrekenen. In de MvT geeft de wetgever aan dat zij de keuze heeft om geen achterwaartse verliesverrekening toe te staan vanwege budgettaire redenen. Het RB vindt dit onbegrijpelijk. Ten eerste gaat de wetgever in het wetsvoorstel uit een totaal voordeel begrip. Het niet toestaan van achterwaartse verliesverrekening staat hier haaks op. Ten tweede zoals in paragraaf 2.1 aangegeven is het wetsvoorstel juridisch kwetsbaar als de wetgever geen achterwaartse verliesverrekening in het wetsvoorstel opneemt.

### **6.2 Doorschuiven van opgebouwde verliezen**

In hoofdstuk 3 doet het RB een oproep ongerealiseerde winsten bij o.a. overlijden niet fictief te belasten. Dit geldt ook voor opgebouwde verliezen als een van de fiscale partners komt te overlijden. Het RB vindt dat deze opgebouwde bij een overlijden van een belastingplichtige doorgeschoven moet worden aan de fiscale partner van de overleden belastingplichtige.

## 7 Box arbitrage

In de MvT geeft de wetgever uitleg dat in enkele situaties de combinatie van vennootschapsbelasting en box 2 aantrekkelijker kan zijn dan de inkomstenbelasting in box 3. Zo geldt in de vennootschapsbelasting het winstregime op basis van het realisatiebeginsel, waardoor waardemutaties veelal op een later moment worden belast dan bij de voor box 3 voorgestelde vermogensaanwasbelasting. Dit geldt in het bijzonder voor liquide effecten die in de vennootschapsbelasting pas bij verkoop geherwaardeerd hoeven te worden, terwijl dit in het nieuwe box 3-stelsel jaarlijks zal gebeuren.

Het RB vermoedt dat bij invoering van een vermogensaanwasbelasting op effecten e.d. de grote vermogens die nu in box 3 staan, heel snel via box 1 of box 2 in een bv worden ondergebracht. Met als reden zoals door de wetgever beschreven dat in de bv winstrealisatie wordt uitgesteld tot daadwerkelijke realisatiemoment. Op dit moment wordt door belastingadviseurs en fiscalisten volop de bv gepromoot om het box 3 vermogen onder te brengen. Voor vastgoedbeleggers vormt de overdrachtsbelasting van 10,4% een drempel om het in bezit zijnde vastgoed in de bv in te brengen. Echter wanneer een belastingplichtige een vervangings- of investeringsbeslissing neemt, is de verwachting van het RB dat een bv van de belastingplichtige het te vervangen of uit te bereiden vastgoed aankoopt!

Het RB sluit niet uit dat de door de wetgever te verwachten opbrengsten in box 3 niet gehaald zullen worden, omdat een groot deel van het box 3 vermogen is ondergebracht in een bv. Om box arbitrage onaantrekkelijk te maken is het RB een voorstander van een vermogenswinstbelasting als hoofdregel in box 3. Dit maakt het ook mogelijk om bij een stelselwijziging van de inkomstenbelasting terug te gaan naar twee boxen, namelijk het huidige box 1 (arbeid) en een samenvoeging van box 2 en box 3 tot één box (vermogen).

## 8 Samenvatting

Het RB vindt het bewonderenswaardig dat de wetgever snel doorpakt met een nieuw box 3 stelsel op basis van werkelijk rendement. Dit zorgt er namelijk voor dat we maar voor een korte periode opgezadeld zijn met het huidige hybride stelsel, namelijk een forfaitair stelsel met een tegenbewijsregeling op basis van een werkelijk bruto rendement. Het RB noemt de

tegenbewijsregeling een heffing over bruto rendement, omdat kosten (ten onrechte) niet aftrekbaar zijn.

Wel ziet het RB in het huidige wetsvoorstel risico's die de toekomstige budgettaire opbrengsten aantasten. Het RB verwacht de vermogensaanwasbelasting zonder achterwaartse verliesverrekening juridisch kwetsbaar. Wederom introduceert de wetgever een forfait in de vorm van een vastgoedbijtelling. De wetgever vindt dat op basis van onderzoek zo dicht mogelijk de werkelijkheid benaderen. Het RB ziet dit anders en ziet in de vastgoedbijtelling dat ongelijke gevallen door vastgoedbijtelling gelijk worden behandeld. Het RB verwacht zeker dat de Hoge Raad zich over deze vastgoedbijtelling een oordeel moet geven. En tot slot constateert het RB dat de wetgever het box arbitrage risico onderschat, het RB verwacht veel box 3 vermogen in een bv's wordt ondergebracht.

Op basis van de bovenstaande geschetste risico's vraagt het RB zich af of de jaarlijks verwachte belastingopbrengst van box 3 gehaald gaan worden.

*Den Haag, 30 juni 2025*

*Bureau Vaktechniek*